

Тороцин Степан Александрович

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:20
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:20
Прошло времени	4 час.
Оценка	55,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Отличительной чертой нормы права является то, что она содержит в себе определенное правило поведения, которое должен соблюдать субъект, на которого распространяется эта норма. В данном случае «göz hakkı» нельзя считать нормой права, несмотря на то, что «право глаза» содержит в себе определенное поведение, а именно: право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. НО нужно сказать, что эта норма, несмотря на наличие определенного правила поведения, должна быть обязательно санкционирована государством - законодательством Турции, то есть, она должна быть закреплена в качестве нормы права самим законодателем. Значит, пока «göz hakkı» не закреплён Турцией в санкционирован источнике права, то считается нормой права он НЕ БУДЕТ.

Норма права должна быть закреплена в разных формах - в источниках права. Существуют множество источников права, например, правовая доктрина, религиозные тексты, правовые прецеденты т.д. Таким образом, «göz hakkı» можно считать правовым обычаем в двух рассмотренных случаях, если право глаза выражает определенное правило поведения, выработанное субъектами правоотношений путем длительного использования, и если этот правовой обычай санкционирован государством. В данном случае нужно рассмотреть внимательно законодательство, есть ли санкция Турции, как субъекта правоприменительной деятельности. Если же Турции не допускает применение такого обычая и в законах четко указано на то, что такой обычай запрещен, или каким либо еще образом будет дано официальное толкование того, что такое поведение запрещено, несмотря на простой обычай, то ПРАВОВЫМ обычаем - данное поведение считается не будет.

2. Гражданское право также имеет свои источники в системе законодательства России. Так как гражданское право использует преимущественно диспозитивные методы правового регулирования, то законодатель может санкционировать и такой источник права как правовой обычай. В ГК РФ четко прописывается, что для регулирования отношений между гражданами может быть использован правовой обычай, если данное правоотношение не регулируется нормами гражданского права. Иными словами, должен существовать определенный пробел в законодательстве, чтобы можно было использовать другой источник права как правовой обычай.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

1. Инициатива внесения поправок в нормативно правовой акт - в положении о конкурсе претендентов может быть внесена поправка. Для этого нужно, чтобы орган инициировал пересмотр акта применительно к действующему законодательству этого царства. Субъекты такой инициативы смогут внести поправки, указывающие на то, что к претендентам устанавливаются новые правила отбора, устранившие предыдущие. Например, может быть в акте указан конкретный объект, который конкурсанты должны будут принести из конкретного места
2. Официальное толкование нормы права - орган, который издал данное положение, должен будет дать официальное толкование различными способами тому, что именно претенденты должны будут принести, например, орган должен будет разъяснить, что такое это "не знаю что". Таким образом, цель и объект соревнования будут четко определены
3. Законотворческий процесс и создание нового положения о конкурсе - путем внесения законотворческой инициативы в законодательный орган царства, можно выработать новое положение, исправленное, которые бы содержало бы в себе новые нормы. Эти нормы определяли бы новый порядок прохождения конкурса, раскрывали бы его содержания и цели, чтобы у претендетов не возникало сомнений о том, что им нужно, в конечном итоге, принести к царю. Причем в новом выработанном положении о конкурсе должна содержаться норма, которая бы устранила бы юридическую силу предыдущего положения.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 1,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

- Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
- Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

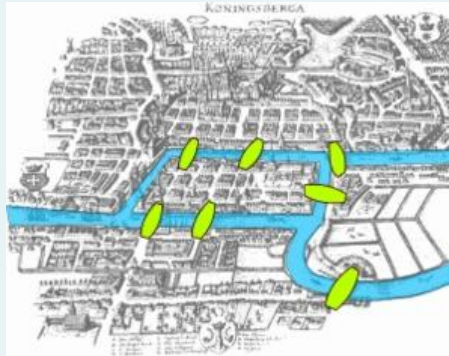


рис. №1

1. Нормы может звучать так: **Проходя каждый Кёнигсбергский мост, гражданин имеет право право пройти по любым двум мостам по своему усмотрению по еще одному разу.**

каким-либо субъектам права?

все семь мостов, не проходя их дважды?

реальные жизненные ситуации?

При решении задачи её условия изменять нельзя...

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 6,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

- Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
- Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
- Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. а) "неприлично опаздывающую скорую помощь" - нужно разобраться в этой ситуации. Медицинские работники должны соблюдать трудовое законодательство и выполнять добросовестно свою работу. Нужно поставить вопрос, что послужило нарушению мед. работниками сроков оказания помощи? Почему они опоздали? Если причины сочтут не уважительными, то мед.работники могут быть привлечены к дисциплинарному взысканию.

б) Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено в данном случае Иванов нарушил ПДД, он должен быть привлечен к административной ответственности. Но в связи с тем, что он нарушил ПДД для того чтобы оказать необходимую помощь супруге, Иванов не подлежит административной ответственности из-за действия в состоянии крайней необходимости, что устраняет административную ответственность

в) лейтенант Упрямов нарушил закон, он должен был отпустить Иванова из-за экстренной ситуации, а по возможности оказать первую необходимую помощь супруге

г) Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы - суд неправомерно отказал на Иванову, тем самым, допустив нарушение закона. Срок исковой давности применяется не судом, а стороной в судебном судопроизводстве. Поэтому, суд обязан был принять жалобу, если нарушений, связанных с подачей жалобы, не было

2) а) Медики могут быть подвергнуты дисциплинарной ответственности, или же даже уголовной, если выяснится, что они не исполняли свою прямую обязанность - сохранять жизни людей - по своему внутреннему убеждению, например, простое нежелание ехать к Иванову. Они, тем самым, бездействовали бы.

б) Упрямов должен быть подвергнут дисциплинарной ответственности, Иванов может подать индивидуальный иск к Упрямову о возмещении, например, морального вреда

3. В отношении Упрямова изменятся. Упрямов может быть привлечен к уголовной ответственности (небрежность) за то, что своими неправомерными действиями допустил смерть супруги Иванова. Но его действия вряд ли можно рассматривать как бездействие, ведь Упрямов не бездействовал при этом, он составлял протокол. Но именно его действия, как упущенное время, которое могло бы спасти женщину, стали причинами смерти супруги Иванова.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Гендиректор поступил неправомерно. Такое увольнение считается увольнением по независящим от сторон основаниям. Виктор Пончиков также должен был изучить новые правовые акты. Должен быть акт, по которому в отдельной области или в стране вводится чрезвычайное положение. Чрезвычайное положение по стране вводится Президентом и должно быть одобрено Советом Федерации в течение 72 часов после подписания Президентом. Указ о введении чрезвычайного положения не был опубликован, поэтому Пончиков не может уволить сотрудников по этому основанию.

2. ТК указывает, что работодатель может уволить своих работников по своей инициативе, предупредив работника за 14 дней до увольнения. Основанием увольнения по инициативе работодателя служит, например, ликвидация предприятия, сокращение штата работников в связи с инициативой работодателя.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г. обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... Однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. а) Краснощёкин данное заявление не принял - дознаватель обязан был принять заявление о преступлении от Сокова. УПК не содержит оснований, по которым дознаватель не должен принимать заявление

б) иначе его самого арестуют на 15 суток - основанием для административного ареста не может служить то, что гражданин просто "нетрезв". Соков не нарушал закон, а его самого должны были отправить на медицинское освидетельствование для того, чтобы выяснить действительно ли пьян гражданин и действительно ли он является нарушителем закона, чтобы подвергнуть его административному аресту

в) И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать! - дознаватель не может обвинять Сокова в совершении преступлений, пока его вина не будет доказана в судебном порядке. В данном случае Краснощёкин явно подозревает его в преступлениях, несмотря на то, что нет оснований для таких подозрений. Если есть веские основания для подозрения Сокова, то сотрудник должен был его задержать, чего Краснощёкин не сделал

г) На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать» - сотрудник не должен в грубой форме общаться с Соковым, а должен соблюдать трудовую дисциплину, дознаватель может быть подвергнут дисциплинарному взысканию за грубое общение с потерпевшим Соковым

д) дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах. - дознаватели могут вынести постановление об отказе в возбуждении дела, но основаниями в отказе явно не могут быть то, что нет подозреваемых, свидетелей и т.д. Сам факт того, что Сокову были нанесены тяжелые травмы, которые подтверждаются мед. обследованием - это основания для возбуждения уголовного дела, тем более, что дело относится к делам публичного преследования

2. В данном случае дознаватель ОБЯЗАН был принять заявление о совершенном преступлении от Сокова. После этого он должен был бы допросить Сокова как потерпевшего и составить протокол допроса с фактами случившегося. При выяснении обстоятельств совершенного преступления Краснощёкин должен был возбудить уголовное дело о нанесении вреда здоровью Сокова, уведомив руководителя органа дознания

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. а) По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора - принцип обязательства был нарушен Бондаренко - принцип должника кредитора. Бондаренко обязан был вернуть деньги именно кредитору в лице Пономаренко СМ, а не его брату, который не является стороной в договоре займа
б) Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор - нарушен принцип должника места исполнения обязательства. Пономаренко СМ уведомил Бондаренко о переезде, значит, исполнять обязательство нужно не в прошлом месте исполнения, а по согласованию с кредитором в ином месте

в) брат выдал расписку о полном погашении долга...его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал - действия брата Пономаренко СМ также незаконны. Брат обязан был передать сумму Пономаренко СМ. Брат не имел такого права выдавать расписку о полном погашении долга от своего имени.

2. Вернуть денежные средства изначально должен был Бондаренко своему должному кредитору - Пономаренко С.М. Брат, получивший деньги, в свою очередь должен был вернуть все средства Пономаренко СМ. Пономаренко СМ является должным кредитором по обязательству, поэтому брат обязан вернуть всю сумму

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. В Конституции РФ указан исчерпывающий список субъектов законодательной инициативы: Президент, Правительство, Совет Федерации и 1/5 сенаторов, 1/5 депутатов Госдумы, законодательные органы субъектов, Конституционный суд и Верховный суд по предметам своего ведения. Поэтому Государственная дума не может считать прокурора республики правомочным субъектом законодательной инициативы. Гос. дума отклонит такую инициативу.

Если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации, то ситуация не изменится. Ген. прокурор РФ также не входит в список субъектов законодательной инициативы. Но прокурор республики и ген.прокурор могут предложить самим субъектам зак. инициативы, например, депутатам внести данную инициативу на рассмотрение.

2. "процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести." - Конституция РФ устанавливает, что никто в РФ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ЛИШЕН ГРАЖДАНСТВА РФ. Нет никаких оснований для того, чтобы лишить гражданина его гражданства, даже если он совершит преступление различной тяжести. Такое основание лишения гражданства и вообще факт такового лишения - прямое нарушение принципа гражданства РФ, поэтому данная инициатива полностью не соответствует действующему российскому законодательству.

Также может быть поставлен вопрос о дискриминации группы лиц, получивших гражданство путем натурализации - дискриминация не допустима в данном случае по каким-либо основаниям. В РФ гражданство признается РАВНЫМ для всех независимо от способа его получения

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. В данном случае может быть затронута тема авторства и вообще авторского произведения. Для начала нужно понять, кто может являться автором стихотворения и является ли оно произведением, на которое авторское право распространяется.

Такое стихотворение - произведение авторское. На него распространяются нормы гражданского законодательства об авторском произведении, поэтому авторское право в случае его нарушения может быть защищено, например, в судебном порядке.

Автором по ГК выступает лицо, которое создавало непосредственно произведение. Авторами будут являться Илья Сергеевич и его сын Александр. Гости – Елена, Виктор и Андрей не будут считаться авторами, так как они лишь "приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты", что не дает им права быть авторами по ГК РФ

НАРУШЕНИЯ:

а) "отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов" - по ГК несовершеннолетние с 14 лет могут самостоятельно распоряжаться авторскими произведениями. Значит, отец нарушил ГК, запретив использовать право авторства сыну. По достижении 14 лет сын с отцом вместе могут распоряжаться произведением, именно согласованное распоряжение, так как они оба авторы. То есть отец не может ограничивать сына в опубликовании, например, этого стиха, если сыну исполнится уже 14 лет. Это нарушение закона, потому что никто не может быть ограничен в дееспособности (исключение - решение суда). В данном случае отец явно ограничивает сына в его еще неполной дееспособности

б) декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет) - это прямое нарушение авторского права Ильи Сергеевича. При опубликовании авторского произведения Александр и его отец должны быть указаны в качестве автора этого произведения независимо от того, единолично ли Александр его опубликовал или же вместе с отцом. Поэтому Илья Сергеевич может обратиться к способам защиты права авторства

2. Первое, Илья Сергеевич должен попросить сына указать его в качестве автора - стадия самостоятельного урегулирования гражданского спора.

Второе, если сын откажется в добровольном порядке указать отца в качестве автора - то отец может воспользоваться судебной защитой авторских прав

Третье, отец может подать иск в суд на уже полностью процессуально дееспособного и правоспособного сына в связи с нарушением последним авторских прав

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 4,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких дойчмарок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Нужно сказать, что в РФ политические партии - это независимые субъекты политической системы. Политические партии не могут финансироваться из государственного бюджета, они используют свои внутренние и внешние средства для своей поддержки. То есть они финансово независимы. Поэтому перечислении средств из гос. бюджета в бюджет отдельной партии невозможно по российскому законодательству. Гранты какие либо, премии политическим партиям из гос. бюджета тоже недопустимы. Поэтому ситуации с триллионным грантом от Турции для партии невозможна в РФ

2. В данном случае деньги были получены отдельной партией. Партия по своему усмотрению не использовала данные средства для поддержания своей работы, как рассчитывало правительство Турции, члены партии решили совершить преступление. Здесь нужно уточнить, а какие цели Турция преследовала и вообще что подразумевается под финансированием. Если Турция поставила определенные цели, которые должны были выполнить члены партии и сама партия, то действия членов могут квалифицироваться как, самостоятельное распоряжение средствами, которые были вверенными другим лицом. Турция поставила определенные цели перед партией, дала ей деньги, но ее члены вверенными деньгами распорядились по своему усмотрению.

Также можно сказать, что в данном случае есть признаки хищения государственных средств

3. Должна быть инициирована проверка, которая бы доказала, что действия членов партии незаконны.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

1. Насчет возможности внесения такой инициативы в УПК

а) «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

- органы, которые могут возбуждать уголовные дела, возбуждают дело при наличии данных, указывающих на событие преступления, данных, которые подтверждают, что преступление произошло. Если нет данных о совершении преступления, то возникает вопрос: нужно ли возбуждать уголовное дело? Если нет никаких данных, указывающих на совершение преступления, но дело будет возбуждено - это прямое нарушение принципов уголовного права(материального права) и уголовно процессуального права (процессуального права)

б) Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления - все элементы состава преступлений должны быть четко определены при совершении преступления. Обязательными элементами состава преступления являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. При отсутствии хотя бы одного элемента говорить, о том, что было совершено преступление - нельзя, дело не будет в этом случае возбуждаться. ВСЕ ЭЛЕМЕНТЫ преступления должны быть четко установлены, а "неопределенность частей состава" - просто в этом случае недопустима.

Поэтому такая инициатива не может быть поддержана и быть рассмотрена на основании того, что она противоречит уголовному законодательству РФ.

2. Интернет-эксперт, говорящий о том, что такая инициатива будет только к лучшему, конечно же грубо ошибается.

а) Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности - каким образом это облегчит профилактику преступлений непонятно. При таком нововведении действия органов уголовного преследования, следователей, дознавателей будет ничем не ограничена - они будут возбуждать дела когда им это будет нужно, ведь если можно возбуждать дело при отсутствии события преступления, данных, а состав преступления будет неопределен, то это означает, что работа органов будет вовсе не полезна, а лишь ухудшит систему уголовного преследования РФ.

б) будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. - такая профилактика вовсе противоречит законодательству РФ. Уголовные дела не могут быть возбуждены в будущем, так как в таком случае будет отсутствовать состав преступлений. Установление квот для дел - тоже идея, противоречащая идее прогрессивной работы уголовного преследования РФ

Я считаю, что такое нововведение лишь ухудшит работу системы уголовного преследования в РФ. В нынешнем законодательстве есть четкие критерии, которые указывает на то, что преступление имеет место быть. Эти элементы в составе обязательны и формально определены. При устранении таких критериев не будет возможным понять, что в данном случае произошло и можно ли это квалифицировать как преступление. Таким образом, определение преступления будет совсем расплывчатым. Событие преступления - это то, благодаря чему возбуждается вообще все уголовные дела. Это событие как раз включает в себя и обязательные, и факультативные элементы в составе преступления. Если такое нововведение дает органам право возбуждать дела без события, то произойдет крах всей системы уголовного преследования. Следователи, дознаватели будут в таком случае иметь "развязанные руки" для совершения разнообразных преступлений, например, возбуждение уголовного дела для того, чтобы получить определенные выгоды. Личные причины этому будут способствовать, например, простое желание возбудить дело против своего врага, или корысть - в данном случае неважно. Такой "личный репрессивный аппарат" органов осуществляющих возбуждение уголовных дел, конечно же, ухудшит работу всей системы уголовного преследования. В любом случае такое нововведение - преступление против правовой системы РФ.